

Notulen vergadering BEL-bestuur 23 juni 2005

Aanwezig zijn Kees, Martien, Mena, Rudi en Wil. Afwezig zijn Erica en Jaap.

A. Welkom en vaststellen agenda

B. Mededelingen (uit de hoven)

Bewoners in de vierde fase zijn van plan een brief te schrijven aan de projectgroep geschreven waarin ze hun zorgen uiten over de nieuwbouwplannen voor de appartementen aan de Henriëtte Roland Holststraat, en over mogelijke toekomstige ontwikkeling van het gebied. Vermoedelijke strekking van de brief is hun vrees dat het gebied te vol bebouwd wordt, dat er parkeerproblemen ontstaan en dat er te weinig groen overblijft.

Het overleg tussen aannemer en huiseigenaren plus hun advocaat over bouwgebreken heeft er toe geleid dat de aannemer nu zelf onderzoek wil doen naar de omvang van de problemen. Ervaring uit andere hoven leert dat zo'n onderzoek trainerend werkt. De kans bestaat dat naarmate het 'traject van aansprakelijkheidstelling' langer duur, bewoners afhaken en eieren voor hun geld kiezen. In plaats van een arbitragezaak.

C. Ingekomen stukken, e-mails en telefoontjes

Een bewoner heeft een artikel geschreven voor de Nieuwsbrief waarin onvrede over de inrichting van het openbaar gebied (het Rosalie Lovelingpad) werd geuit. De redactie wilde na overleg met ons het artikel niet ongewijzigd plaatsen, maar de indiener heeft daar niet op toenadering van de redactie gereageerd. Achteraf had de brief misschien tussen de ingezonden brieven geplaatst moeten worden.

Gonda, de oprichter en drijvende kracht achter de Nieuwsbrief, stopt vanaf december dit jaar met haar werk voor de Nieuwsbrief. We vragen de redactie of we ze kunnen helpen bij het zoeken naar vervanging.

We zijn uitgenodigd voor een overleg tussen architect, aannemer, gemeente en toekomstige Marsmanbewoner over de waterpartij achter zijn woning en over schuurtjes aan het Martinus Nijhoffpad. Lambik Swinkels van Terra Bella gaat er naar toe. We hebben vragen over de veiligheid van zo'n waterpartij en over de kadastrale grenzen van het plein. Een van de bewoners betreedt zodra hij een voet buiten de deur zet het openbare plein.

D. Uitgaande stukken

We hebben de projectgroep een brief gestuurd waarin we om duidelijkheid vragen over de status van de inrichting van het 'centrale plein'. Een dag later reageerde de koper van de Marsmanwoning en vroeg hij zich af dat wij niet wisten wat hij wist (en de omwonenden die hij er over heeft geïnformeerd), namelijk dat er geen grond wordt verkocht. Daarmee slaat hij de spijker op de kop: het is de taak van de projectleiding en de uitvoering om ons als bewoners te informeren over genomen besluiten, niet de taak van de nieuwe bewoner.

We hebben de raadsfracties en het College een brief gestuurd over de onvolledige informatieverschaffing door wethouder Jacobs aan de gemeenteraad. Alleen de kleinste raadsfractie heeft gereageerd.

E. Actiepunten vorige vergadering

Die zijn allemaal uitgevoerd. Maar we gaan ze vanaf nu in een schemaatje vatten. Dat is overzichtelijker.

F. Werkgroepen

G1. Offerte onderzoek naar plaatsing Turby

De projectgroep heeft een offerte ontvangen voor onderzoek naar de plaatsing van een Turby-windmolen op het dak van Panta Rhei, en voor onderzoek naar de opzet van een energiemaatschappij door bewoners. De offerte is aangevraagd door een bewoner van het Kwarteel, zonder overleg met andere bewoners van het Kwarteel. De WEI (Werkgroep energie & Installaties) weet er van, want de betreffende bewoner maakt deel uit van die werkgroep, maar lijkt een eigen agenda te hebben.

We vinden het geen goed idee om de offerte te honoreren. Het zou geld uitgeven zijn dat deels door bewoners (middels de EVA-bijdrage) is opgebracht. De redenen voor ons negatieve advies zijn:

- Het idee voor de offerte is van slechts één bewoner, en heeft geen draagvlak in de wijk (want niemand weet er van)
- Alternatieven voor de Turby zijn en worden niet bekeken, en we zijn argwanend ten aanzien van de maker/verkoper van deze windmolen: de extern adviseur die te rooskleurige adviezen heeft gegeven ten aanzien van de kosten van het warmtenet en ten aanzien van de 40 GJ-doelstelling

G2. Houtkachel Werfhuis

Net als bij punt G1 is voor dit onderwerp door het coördinatorenoverleg advies gevraagd aan de BEL. Het Werfhuis hoeft contractueel geen aansluiting op het warmtenet te maken. De rest van de wijk wel. De vraag is of wij vinden dat het Werfhuis eigenlijk wel een aansluiting moet krijgen. Dick Sidler heeft een rapportje geschreven over de energetische aspecten van een, zeer geavanceerde, houtkachel. Wij hebben met het Werfhuis een gesprek gehad.

Wanneer het Werfhuis contractueel geen verplichting heeft om aan te sluiten, dan lijkt ons geen discussie mogelijk. De vraag is of het wel klopt dat er geen verplichting is, want de grond schijnt twee jaar geleden te zijn gekocht, toen alle nieuwbouw al vast op het warmtenet werd aangesloten. De optie voor aankoop van de grond schijnt al uit de vorige eeuw te stammen en toen lagen de plannen voor een warmtenet nog niet vast. We vragen dit de gemeente uit te zoeken.

In de wijk is altijd ruimte geweest voor experimenten als autarke energievoorziening. Ook al betekent autark in dit geval de aanvoer van snoeihout van Het Utrechts Landschap. Het experimentele karakter komt het best tot uiting wanneer we er iets van kunnen leren. Bijvoorbeeld hoeveel energie er verstoekt wordt, en hoe groot de uitstoot van verontreinigende stoffen, en eventueel fijn stof, is. Dat zou eigenlijk gemeten moeten worden.

De vraag die we onszelf bij de punten G1 en G2 hebben gesteld is, of advies over dergelijke zaken onder participatie valt, en of we wel advies willen geven. Wij vinden van wel, en dus bestaat het risico dat in de toekomst de projectleiding zich kan verschuilen achter de mening van de BEL.

G3. De brief over rookoverlast en de gevaren van fijn stof

Een bewoner vraagt ons om maatregelen te nemen tegen het gebruik van open haarden, houtkachels en vuurkorven in de wijk. Een maatregel zou kunnen zijn om een dergelijke bepaling op te nemen in de bewonersovereenkomst. We hebben inmiddels met de betreffende bewoner gesproken, en de brief plus onze korte reactie staat in de Nieuwsbrief.

De kranten staan vol met berichtgeving over fijn stof, de wetgeving is er al op aangepast, en een bewoner heeft er dus een verontruste brief over geschreven. Het Werfhuis is ook van plan twee leemkachels te bouwen, waardoor omwonenden van de kaswoningen vrezen dat hun ramen sneller vuil worden.

Maar we gaan geen initiatieven ondernemen om de bouw van houtkachels, leemkachels en open haarden te verbieden. We rekenen het tot de verantwoordelijkheid van de eigenaren om rookoverlast zoveel mogelijk te beperken. Wel vinden het goed indien er binnen de wijk een discussie over dit onderwerp op gang komt. Die is er al binnen het bestuur:

“verbieden werkt niet motiverend”

“roken werd eerst ook niet schadelijk gevonden”

“je wordt juist allergisch bij lage doses”

“over het begrip ecologisch heeft ieder zijn eigen opvattingen/mate van bewustzijn en maakt ieder zijn eigen keuzes”

G4. Doelstellingen Werkgroep Ideologie

Ons idee is om de ‘werkgroep’ die nu inburgering in zijn naam heeft om te vormen tot een werkgroep die bewoners en buitenstaander informeert over de uitgangspunten van de wijk. Voorlichting en promotie dus. Maar ze zou ook als denktank kunnen fungeren voor toekomstige kansen en bedreigingen. We hebben het er niet over gehad, ook al omdat initiatiefnemer Jaap afwezig was.

G5. Contributiebrief

De contributiebrief is verstuurd, maar de ledenlijst blijkt nog niet te kloppen. Als nieuwe bewoners worden ‘ingeburgerd’ is het een kleine moeite de juiste gegevens te krijgen. Een ander probleem is dat makelaars en notarissen koper niet op de hoogte stelen van het verplichte lidmaatschap van de BEL.

G6. Projectgroepvergadering op 1 juli

We brengen onze conclusies van de punten G1 en G2 in. Plus onze brief over het centrale plein en de vraag op welke wijze makelaars en notarissen op de hoogte worden gebracht van het verplichte lidmaatschap van de BEL bij aankoop van een woning.

En we willen uitsluitsel over het water in de waterspeelplaats. Dat komt toch gewoon uit de vijver? En hoe is de aansprakelijkheid bij ongevallen geregeld?

G7. Coördinatorenoverleg op 28 juni

We brengen onze conclusies van de punten G1 en G2 in. Plus onze brief over het centrale plein, waarin onze kritiek op de gebrekkige communicatie tussen ‘het project’ en de bewoners duidelijk verwoord is.

G8. Fotowedstrijd

Na de zomervakantie gaan we met de organisatie beginnen. Martien vraagt bewoners van de vierde fase om in de jury te gaan zitten.

Rondvraag

Zie punt G6.

Actiepunten en genomen besluiten

Wat?	Wie?	Status?
Elke Nieuwsbrief bevat een samenvatting van onze activiteiten. Bewoners weten niet genoeg van wat wij doen; de website is niet toereikend.	RO	
De WEI wordt uitgenodigd voor de komende vergadering. Steekwoorden zijn 'NMDA', 'Turby' en 'wijkeconomie'.	WH	
Bewoners uit de vierde fase worden uitgenodigd in de jury van de fotowedstrijd te zitten.	ML	
De volgende vergadering is op 23 augustus bij Wil.		

Nawoord

Tijdens het overleg over het centrale plein hebben we duidelijk kunnen maken dat we ontevreden zijn over de wijze waarop besluiten door 'het project' niet aan bewoners worden verteld. Er volgt een extra overleg tussen gemeente, Hyco Verhaagen (de externe groenadviseur) en Terra Bella hierover.

Dezelfde ontevredenheid hebben we geuit op het coördinatorenoverleg op dezelfde dag. Uitkomst is dat de projectgroep wordt opgeheven, want de grote lijnen van het project hoeven niet meer te worden uitgezet. Wel komt er een vast beheeroverleg voor in de plaats. Daar neemt de BEL ook aan deel.