

Agenda vergadering interim BEL-bestuur 2 april 2003

Een interessant agendapunt is de wijze waarop de agenda en de notulen zouden moeten worden ingedeeld. Vorige besturen hadden daar een vaste indeling voor. Die wordt hier ook bijgevoegd.

Maar eerst een opeenstapeling van zaken waarover wij het willen hebben. Of in ieder geval enkelen onder ons. Daarom zijn de punten niet genummerd.

- Wie gaan er in het bestuur zitten?
- Wat presenteert het interim bestuur op de ALV?
- Hoe moet de overdracht van oud naar nieuw bestuur verlopen?
- Wat is de verhouding van het BEL-bestuur ten opzichte van het NOT?
- Hoe laat het bestuur zich door werkgroepen informeren?
- Hoe kan het bestuur handhavend optreden?
- Moeten de hoofddoelen van de BEL in de statuten deels worden herschreven?
- Kan de contributie worden verlaagd?
- Welke werkgroepen zijn er en wat is hun status?
- Moet het bestuur aanwezig zijn bij overleg tussen de gemeente en de stichting Caetslage?
- Hoe reageren wij op de e-mailtjes uit de LvDhof over het hekje?
- Worden de notulen van de vergaderingen op 3 maart en 12 maart vastgelegd?
- Is er nog post binnengekomen?
- Moeten e-mailtjes tussen bestuursleden onderling ook naar derden worden verstuurd?
- Hoe kunnen bewoners van de appartementen bij de wijk betrokken kunnen worden?
- Moeten we bewoners inlichten over het rietfilter?

Wie gaan er in het bestuur zitten?

De vijf op de ALV aangewezen interim bestuursleden hebben daar afgelopen weken met elkaar over gepraat. De uitkomst is

Wat presenteert het interim bestuur op de ALV?

Rudi heeft een stuk geschreven dat een aanzet is tot een gemeenschappelijk stuk waarin de uitgangspunten en beleidsdoelen van het bestuur verwoord zijn. Aanvullingen en wijzigingen zijn welkom.

Hoe moet de overdracht van oud naar nieuw bestuur verlopen?

Het secretariaat is inmiddels overgedragen. Het bestuur kan altijd beroep doen op aanwezige kennis binnen de wijk, ook die van oud-bestuurders. Dit punt kan eigenlijk geschrapt.

Wat is de verhouding van het BEL-bestuur ten opzichte van het NOT?

Achterhaald moet worden hoe ver het staat met de oprichting van het NOT. En wat de samenstelling van de leden zou moeten zijn. Hoort daar ook een bestuurslid van de BEL tussen?

Hoe laat het bestuur zich door werkgroepen informeren?

Bestuursleden kunnen lid worden van een werkgroep. Ze kunnen zich laten informeren op een bestuursvergadering, op een vergadering van de werkgroep of in een informele situatie. Rapportage aan de overige BEL-bestuursleden is belangrijk.

Hoe kan het bestuur handhavend optreden?

Bediscussieerd moet worden hoe het bestuur mensen tot gedrag kan bewegen dat strookt met de doelstellingen van de wijk. Nu blijkt dat het rietfilter veel minder kwetsbaar is dan de geruchten suggereerden, kan dit aspect van de handhaving wellicht minder nadruk krijgen.

Moeten de hoofddoelen van de BEL in de statuten deels worden herschreven?

De hoofddoelen zijn vrij abstract. Is een gemeenschappelijk 'regeerakkoord' niet voldoende? Moet er iets in de statuten worden opgenomen over hofvertegenwoordiging, bijvoorbeeld het stemrecht?

Kan de contributie worden verlaagd?

De contributie voor 2003 is grotendeels geïnd. Vindt er gedeeltelijke teruggave plaats? Moeten de bedragen worden aangepast?

De huidige contributie voor bewoners en leden met een optie op een huis is 45,50 euro, die van leden zonder optie 22,75 euro. Die laatste groep zou kunnen worden opgedeeld in zij die wel een kans op een woning hebben, en zij die een kleine kans hebben.

Welke werkgroepen zijn er en wat is hun status?

De status van de verkeersgroep is achterhaald (zie de e-mail van Rudi van 23 maart getiteld 'Excuses').

De status van de BEL-Groengroep, de WIE (werkgroep installaties en energie) en de werkgroep Bouwgebreken is bekend.

Er sluimert een groep die zich bezig wil houden of bezighoudt met de BEL-website.

Aanvulling op deze lijst gewenst. Wellicht kan voor elke werkgroep een document worden opgesteld waarin het doel van de werkgroep wordt omschreven, en waarin een lijstje met de leden staat.

Moet het bestuur aanwezig zijn bij overleg tussen de gemeente en de stichting Caetshage?

Rudi heeft het bestuur daarover een brief gemaaild.

Hoe reageren wij op de e-mailtjes uit de LvDhof over het hekje?

Bernard heeft een verzameling e-mails uit de Lodewijk van Deysselhof gemaaild. Die e-mails hadden betrekking op het plaatsen van een hekje door bewoners van voornoemde hof zonder andere bewoners daarvan in kennis te stellen.

Worden de notulen van de vergaderingen op 3 maart en 12 maart vastgelegd?

Dat moet officieel. Die van 3 maart zijn ook nog niet goedgekeurd.

Is er nog post binnengekomen?

Nee.

Moeten e-mailtjes tussen bestuursleden onderling ook naar derden worden verstuurd?

Daar hoeven we bewoners niet mee te vermoeien. Of moeten ze de besluitvorming binnen het bestuur kunnen volgen?

Hoe kunnen we bewoners van de appartementen bij de wijk betrekken?

Tijdens de hofvergadering van de Vasalishof kwam deze vraag boven drijven. De Nesciohof kent het probleem ook. Om hoeveel huishoudens gaat het eigenlijk? Wat is de 'overlast'?

Moeten we bewoners inlichten over het rietfilter?

Of is dat de taak van de gemeente, de projectgroep of de BEL-werkgroep die over de rietfilters gaat? Is er wel een werkgroep die over de rietfilters gaat?

En op deze vierde pagina staat een voorbeeld van een agenda, zoals die door het vorige bestuur werd gebruikt. De gestructureerde indeling werkt vast goed. Onder welk punt vallen de zaken die bestuursleden zelf aandragen?

- A Welkom en vaststellen agenda
- B Mededelingen
- C Ingekomen stukken, e-mails en telefoontjes
 - brief van Kingma aan BEL d.d. 15-10-2002 met rapportage TNO over de houtwormaantasting Brett vloeren 2^e fase. Conclusie: kleine houtworm is aangetroffen maar niet actief en monitoren of er nieuwe gaatjes ontstaan
 - brief van lid uit Vasalishof (zonder datum) waarin wordt toegezegd nog de contributie te betalen omdat het lid de indruk heeft dat de BEL meer voor zijn leden gaat doen, maar hierin wel zeer kritisch te blijven
- D Uitgaande stukken
 - brief aan Chris de Jong en Florette Koning dd 20-11-2002 met reactie op de redenen waarom deze leden hebben opgezegd
- E Terugkoppeling 'e-mail besluiten'
- F Verslag laatste BEL bestuursvergadering
- G Mededelingen en rapportage werkzaamheden
- H Nieuwsbrief
- I Niet-vaste agendapunten:
 - voorstel Carla om standaard op alle inkomende brieven een ontvangstbevestiging te sturen. Ik denk dat dan om de benodigde tijd te beperken er één of enkele standaards moeten zijn
 - per mail op 20-11-2002 van Eva bureau ontvangen vragen over rangnummers:
 - behoud lid die niet heeft betaald rangnummer tbv sociale koop via BCW: het antwoord van het bestuur hieop heeft spoed!
 - administreren 2^e rangnummer: voor Carla is de wijze waarop dit moet worden geregistreerd niet duidelijk
 - nog een oude vraag over rangnummers: ik weet deze vraag niet meer, Carla noemde hem in een telefoontje van vorige week (Carla, als je niet komt, wil je deze vraag dan nog mailen?)
 - hofjesrekeningen: enige bestuursvergaderingen geleden is dit punt opgevoerd nav een ontvangen brief van de oude penningmeester van de hofrekening van het Vasalishof en per abuis niet behandeld. Lidwien Boudens, de nieuwe penningmeester van het Vasalishof wil opheldering over de vraag of hun rekening nog onder de BEL kan en of dan de afrekeningen naar haar huis kunnen worden gestuurd
 - stand van zaken zoeken nieuwe bestuursleden
 - voorbereiding ALV (ruimte, jaarverslagen,)
 - voorbereiding PG: hoe gaan we deze structureel voorbereiden
- J wvttk en rondvraag

Sluiting...uiterlijk 22.00 uur